Дело № 5-651-2004/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

10 июня 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Симона А. И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*., паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Симон А.И., 04.04.2025 в 13 час. 55 мин., на 428 км а/д Р404 Тюмень-Ханты-Мансийск, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\* при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3, п. 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Симон А.И. вину в совершении административного правонарушения не признал, сообщил, что не видел запрещающего обгон знака, линию дорожной разметки 1.1., правонарушение не совершал, таких доказательств в материалах дела нет; просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, поскольку отсутствуют достаточные и достоверные доказательства совершения им указанного правонарушения. В обоснование заявленного ходатайства указывал следующее.

В качестве доказательства сотрудником ГИБДД была представлена видеозапись, однако она не содержит обязательных реквизитов: отсутствует точная дата и время инцидента, что не позволяет однозначно соотнести запись с конкретным событием. На представленной видеозаписи не виден государственный регистрационный номер его транспортного средства, а также нет возможности идентифицировать автомобиль. Это делает невозможным установление того, что именно он находился за рулём в момент предполагаемого нарушения.

Он не был ознакомлен с видеозаписью на месте совершения предполагаемого правонарушения, как того требует закон. Сотрудник ГИБДД не предоставил ему возможность просмотра видео и объяснить ситуацию на месте, что является нарушением ст. 28.2 КоАП РФ.

При составлении протокола не были вызваны независимые свидетели, которые могли бы подтвердить наличие нарушения. Отсутствие свидетелей при наличии спора вокруг доказательственной базы также является процессуальным нарушением.

Мировой судья, выслушав Симона А.И., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Симона А.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 72 ВВ №242311 от 04.04.2025, согласно которому, Симон А.И. 04.04.2025 в 13 час. 55 мин., на 428 км а/д Р404 Тюмень-Ханты-Мансийск, управляя а/м Хендэ Солярис, г/н В 590 КН 186 при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, подписанный Симоном А.И., ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе имеются его подписи;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Симон А.И. на 428 км а/д Р404 Тюмень-Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской обл. управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 «сплошная линия», с выездом на полосу встречного движения. Со схемой Симон А.И. ознакомлен, замечаний не зафиксировал, подпись указана в графе: «со схемой согласен»;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, из которой следует, что на 427 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск начинается действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 «сплошная линия» и прекращают свое действие на 432 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск;

- рапортом старшего инспектора ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району Салахова З.Р. от 04.04.2025, из которого следует, что находясь на службе 04.04.2025 совместно с ИДПС Пироговым М.А. осуществляли надзор за дорожным движением, согласно дислокации постов и маршрутов патрулирования на патрульном автомобиле на участке с 427 км по 433 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, для предупреждения и пресечения, запрещенного н данном участке маневра обгон с выездом на полосу встречного движения. На данном участке автодороги на 432 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск установлены дорожные знаки: 3.20 «обгон запрещен», вводящие ограничения для транспортных средств, двигающихся в направлении г. Тюмень. В 13 час. 55 мин. они обратили внимание на автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* двигающийся по 428 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск в направлении г. Тюмень, который выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения приступил к маневру – обгон, двигающегося впереди в попутном направлении транспортного средства. Данный маневр был начат и завершен в нарушение требования дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и линии дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. Нарушение п. 1.3 и п. 9.1.1 ПДД РФ послужило основанием для остановки транспортного средства. При проверку документов у водителя а/м Хендэ г/н В 950 НК 186, было установлено, что им управляет гражданин Симон А.И. Выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения Симон А.И. не отрицал, нарушение п. 1.3 и п. 9.1.1 ПДД РФ оспаривал. На основании вышеизложенного в отношении Симон А.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вручена копия протокола;

- видеофиксацией административного правонарушения, согласно которой а/м Хендэ Солярис, серого цвета г/н В 590 КН 186 совершил обгон транспортного средства, связанный с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 «сплошная линия»;

- копией водительского удостоверения 9921 545717 выданного Симону А.И. 10.08.2021, действительно до 10.08.2031;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства Хендэ Солярис, г/н В 590 КН 186, цвет: темно-серый, принадлежит Симон Г.Н.;

- сведениями о привлечении Симона А.И. к административной ответственности, согласно которым в течении календарного года Симон А.И. к административной ответственности не привлекался.

- карточкой операции с ВУ, из которой следует, что Симон А.И. 10.08.2021 выдано водительское удостоверение 9921 545717, действительно до 10.08.2031;

- скриншотом видеозаписи, из которой следует, что на видео изображен автомобиль \*\*\* темного серого цвета г/н \*\*\*. С данными скриншотами Симон А.И. ознакомлен в судебном заседании;

- протоколом судебного заседания от 29.05.2025 о допросе должностного лица ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району Тюменской области Салахова З.Р., из которого следует, что он Салахов З.Р. старший инспектор ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району, состоит в должности с 28.11.2024. 04.04.2025 в период времени с 13 час. 30 мин. по 14 час. 30 мин. находился на маршруте патрулирования с 427 км по 138 км автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск Тюменской области в Уватском районе. Он лично составлял административный материал в отношении Симон А.И. Лично с Симон А.И. не знаком, личной заинтересованности нет. Административное правонарушение зафиксировано на штатный регистратор, который стоит в патрульном автомобиле, видеозапись приобщена к материалам дела. 04.04.2025 на 428 км, время не помнит, при движении по маршруту патрулирования было зафиксировано правонарушение, совершенное Симон А.И. Причиной остановки было совершение правонарушения. После остановки транспортного средства его напарник Пирогов М.А. потребовал у водителя документы, проверил их по базе, составили схему правонарушения, протокол. Видеозапись при составлении документов не велась. Дислокации дорожных знаков и линии дорожной разметки, приложенная к материалам дела актуальна на момент составления протокола об административном правонарушении. Материал в отношении Симон А.И. собран в полном объеме, водитель был не согласен, сказал, что не видел знаков, разметки. Он двигался в сторону г. Тюмени, обгон совершил в нарушение знака «Обгон запрещен». Знак установлен на месте дислокации на 432 км. Линия разметки была сплошная, дублировала действия знака. Предоставить видеозапись, где зафиксировано правонарушение не может, поскольку запись хранится 30 дней, запись была приобщена к материалам дела.

Мировой судья признает, что все перечисленные доказательства, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относимы, допустимы, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять, в совокупности свидетельствуют о виновности Симона А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Оснований не доверять показаниям, объяснениям свидетеля у мирового судьи не имеется, поскольку указанное лицо, предупреждено об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ. Заинтересованность его в исходе дела из материалов дела не следует, в судебном заседании вопреки доводу защитника не установлена, доказательств обратного не представлено.

Из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно приложению 1 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), дорожные знаки, запрещающие знаки, 3.20 «Обгон запрещен». Запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Согласно приложению 2 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), Дорожная разметка и ее характеристики (по ГОСТу Р 51256-2018 и ГОСТу Р 52289-2019). Горизонтальная разметка: [1.1](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=58060718) - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств;

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 9.1.1 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Факт совершения Симоном А.И. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места нарушения ПДД, рапортом ИДПС, схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, видеофиксацией, протоколом допроса свидетеля).

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, где фиксируется факт противоправных действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу нарушение установленных требований.

Так, имеющийся в материалах дела протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены, проверены в ходе судебного заседания, полностью согласуется с остальными письменными доказательствами, показаниями свидетеля, видеозаписью. С протоколом привлекаемое лицо ознакомлено, ему разъяснялись процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя согласно ст. 51 Конституции РФ, он не лишен был права и возможности выразить свою позицию при составлении протокола об административном правонарушении. Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в нем сведений, не имеется. Не согласие со вменяемым протоколом Симоном А.И., выраженное в протоколе, не свидетельствует о наличии оснований для освобождения его от административной ответственности, принимается мировым судьей как его позиция по делу.

Из представленной видеозаписи следует, что транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, совершило обгон впереди идущего транспортного средства с выездом на полосу дороги для встречного движения в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1 «сплошная линия»; при преследовании автомобиля и его последующей остановке указанного транспортного средства была установлена личность водителя непосредственно инспектором ДПС, которым оказался Симон А.И., что следует из протокола об административном правонарушении, с которым Симоном А.И. ознакомлен, замечаний не высказывал. Более того, оснований сомневаться, что именно транспортное средство под управлением Симона А.И. обогнало впереди идущее транспортное средство не имеется, с учетом дорожной обстановки – отсутствие иных транспортных средств, при совершении маневра обгон, цвета, марки автомобиля, что исключает возможность остановки иного транспортного средства, не совершавшего маневр обгон.

Доводы о признании видеозаписи недопустимым доказательством, так как отсутствует фиксация того, как Симон А.И. едет и выходит из транспортного средства, отсутствие времени на видеозаписи, мировой судья находит необоснованными, немотивированными, отклоняет их. В обоснование позиции ссылается также на п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", однако, Мировой судья признает, что выводы Симон А.И. основаны на неверном понимании, толковании как норм права, так и правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные им доводы противоречат всей совокупности доказательств. Видеозапись согласуется с иными представленными в деле письменными доказательствами, показаниями свидетеля и полностью воспроизводит событие административного правонарушения, описанного в протоколе об административном правонарушении.

КоАП РФ не содержит обязательных требований к видеозаписи, источнику видеозаписи, данное доказательство, как и другие оцениваются в соответствии со ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Согласно показаниям свидетеля – ИДПС (отобранными по поручению мирового судьи), правонарушение зафиксировано на видеорегистратор в патрульном автомобиле ИДПС, на видеозаписи зафиксировано событие административного правонарушения, описанного в протоколе об административном правонарушении. Оснований не доверять данным сведениям у мирового судьи не имеется.

Из видеозаписи следует так же как движется автомобиль и совершает маневр обгон через сплошную линию разметки 1.1., далее при остановке транспортного средства устанавливается личность Симона А.И. Протокол об административном правонарушении составлен именно в отношении Симона А.И. при обстоятельствах в нем описанных, личность установлена непосредственно инспектором ДПС, дополняет протокол схема организации дорожного движения, при просмотре видеозаписи абсолютно точно воспроизводится место совершения правонарушения с учетом линий разметки, дорожных знаков, наличия на видео указанного в протоколе об административном правонарушении транспортного средства (его вид, цвет, регистрационные номера).

Обязанности ознакомить Симона А.И. с видеозаписью у инспектора ДПС не имеется. Его не ознакомление с таковой не влечет недопустимость данного доказательства, нарушения его прав не установлено, учитывая также, что его права в полной мере реализованы при рассмотрении дела мировым судьей, он ознакомлен с данной видеозаписью, имел возможность высказывать свою позицию по делу с учетом того, что все доказательства в судебном заседании оглашались и исследовались.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, в которой предусмотрен закрытый перечень доказательств по делам об административных правонарушениях. Таким образом, в силу ст. 26.11 КоАП РФ судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, определяет достаточность имеющихся доказательств для определения всех подлежащих выяснению обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного постановления, определяет, что является по делу доказательством, а что нет.

Наличие свидетелей не обязательно при составлении протокола об административном правонарушении по данной категории дела, учитывая, что в материалах дела имеется видеозапись, фиксирующая событие административного правонарушения. Кроме того, в качестве свидетеля привлечен к участию в дела сам инспектор ДПС, который давал свои показания, заинтересованность его в исходе дела не установлена, что следует из протокола судебного заседания от 29.05.2025, удостоверенного и подписанного мировым судьей судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области, секретарем. Показания данного свидетеля согласуются со всеми иными доказательствами по делу.

Из показаний свидетеля следует, что представленная в материалы дела схема организации дорожного движения автомобильной дороги актуальна на дату вменяемого правонарушения, из которой следует, что на 427 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск начинается действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 «сплошная линия» и прекращают свое действие на 432 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск.

Сомневаться в достоверности сведений, имеющихся в деле об административном правонарушении у Мирового судьи не имеется.

По смыслу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями статей 2.1, 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности за правонарушение по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

При управлении транспортным средством водитель обязан контролировать дорожную обстановку и принять меры для безопасного управления транспортным средством, в целях исключения ДТП.

Таким образом, довод Симон А.И. о том, что он не заметил дорожный знак 3.20 «обгон запрещен», линию разметки 1.1 «сплошная», не свидетельствует об отсутствии состава правонарушения.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, представленные в материалы дела об административном правонарушении документы не содержат.

Таким образом, доводы Симон А.И., указанные в ходатайстве о прекращении производства по делу, мировой судья признает несостоятельными, они не являются основанием для освобождения последнего от административной ответственности, поскольку совокупность имеющихся в материале дела доказательств признана мировым судьей допустимой, достоверной и в достаточной мере, подтверждающей виновность Симона А.И. в совершении вменяемого ему правонарушения.

Оснований для прекращения дела, предусмотренных ст. 28.9 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей не установлены.

Действия Симона А.И. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Симона А.И.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая, установленные обстоятельства, судья считает возможным назначить Симону А.И. наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

признать Симона А. И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району) БИК 017102101 ОКТМО 71648450 ИНН 7225002401 КПП 720601001, кор. сч. 40102810945370000060, номер счета получателя 03100643000000016700 в Отделение Тюмень банка России//УФК по Тюменской области г. Тюмень, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810472250240001234.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/ddf872bbf0198a5ffe733c85ac8e65649ba9824d/#dst100915) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/0a1fc4a4a97c33938faec3dea050cb4107c7948b/#dst4255), [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) и [4 статьи 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst9982), [статьей 12.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst4270), [частями 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4285) и [7 статьи 12.9](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4287), [статьей 12.10](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/2589a95e710dff5a9cba25e223c5d03303e8f45f/#dst100970), [частью 3 статьи 12.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/8e1db11085c966408d1ce0191aef369706a76759/#dst4294), [частью 5 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3839), [частью 3.1 статьи 12.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/423d650543917f5abe5c2480d6fb3fca332f9d22/#dst3841), [частями 4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/d52f28ae1e5997454d6d32a4336104e34ae0c87d/#dst7000) - [6 статьи 12.23](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/d52f28ae1e5997454d6d32a4336104e34ae0c87d/#dst7004), [статьями 12.24](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/fe71cec502ee66689c92693910f30983ff4852aa/#dst500), [12.26](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319), [частью 3 статьи 12.27](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480520/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова